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**فصل اول**

**مقدمه**

**1-1- تقلب تحصیلی**

تقلب یا فریبکاری پدیده ای فراگیر است که نظام های آموزشی از سالیان دور با آن روبرو بوده و بابت آن هزینه های زیادی را متحمل شده اند(1) تقلب تحصيلي (Academic cheating) هر نوع كمك دادن و يا كمك گرفتن غیر قانونی در كارهاي علمي و يا گرفتن هر نوع درجه و يا رتبه علمي از طريق سرقت علمي تعريف شده است(2). با این وجود تقلب تحصیلی و علمی بیش تر شامل کارهای غیر صادقانه ای است که از طرف دانشجویان در جلسات ارزشیابی انجام می شود؛ از این میان میتوان به نگاه کردن به برگه ی دیگران برای کمک گرفتن یا کمک رساندن، تعویض برگه ی امتحانی، استفاده از یادداشت های غیر مجاز و کمک گرفتن از وسایلی مانند موبایل ، ماشین حساب ، دیکشنری، در جلساتی که استفاده از آن ها غیر مجاز است، اشاره کرد(3). اگر چه اغلب تفاوتهای روش شناختی و پایه ای موجب اختالف نظر محققان در مورد توافق بر سر نرخهای مربوط به رفتارهای متقلبانه میشود با این حال، بخش وسیعی از پژوهشگران بر این باورند که تقلب در آموزش و پروش و آموزش عالی مسئله ای جدی و پراهمیت است(4).

**2-1-** **شیوع تقلب**

در خلال تحصیل بسیاری از دانشجویان بر این باورند که تقلب برای گرفتن نمره مناسب هیچ اشکالی ندارد، در بین دانشجویان نسبت به تقلب سایبری، تقلب در امتحان های حضوری، سرقت علمی از مقالات یا کتاب ها ارزش های اخلاقی کم اهمیتی هستند(5).

براي شيوع تقلب تحصيلي در محيطهاي دانشگاهي، ارقام متفاوتي گزارش شده است كه ميزان آن در مطالعات مختلف از 0/12تا 0/95در نوسان است(3, 6).

در یک مطالعه ی انجام شده بر روی دانشجویان دارو سازی حدود 80 درصد آن ها اعلام کردند که با استفاده از وسایل قابل حمل مثل موبایل و ماشین حساب دست به تقلب زده اند(2). مطالعه ی تارادی و همکاران در کرواسی نشان داد که 97 درصد دانشجویان علوم پزشکی در کروسی در خلال تحصیل مرتکب تقلب شده اند (7). همچنین در یک مطالعه در ایالات متحده که در دو دانشکده ی پزشکی انجام شد 58 درصد دانشجویان به تقلب در حین تحصیل اشاره داشتند(8).

نتايج مطالعهاي ديگر، نشان داد كه 0/31دانشجويان داروسازي دست به تقلب زده اند. از بين دانشجويان تقلب كننده 0/80اظهار كرده اند كه تقلب آنها در كارها و تكاليف آزمايشگاهي و 0/84اظهار كرده بودند كه تقلب به شكل ارائه كارگروهي به عنوان كار فردي بوده است(9).

نتایج مطالعه ای در هند که توسط شریف و همکاران صورت گرفت نشان دادکه 88درصد از دانشجویان رشته های پزشکی و پیرا پزشکی در امتحانات مرتکب عمل تقلب شده اند.همچنین نتایج مطالعه ی sivagnanamو همکارانش که بر روی دانشجویان پزشکی در دو دانشگاه دولتی جنوب هند، نشان داد که 32درصد دانشجویان پذیرفتند که در امتحانات دانشگاه از روی دست دیگران نوشته اند،که 20درصد آن ها معتقد بودند که هیچ کار اشتباهی انجام نداده اند و 33درصد اظهار کردند که این کار را در آینده نیز انجام خواهند داد(10).

**3-1- عوامل موثر بر تقلب**

تقلب سبب از بین رفتن درستی و اعتماد در دانشگاه و کم ارزش شدن اخلاق در بین دانشجویان می شود؛ اما انگیزه ی تقلب در دانشجویان چه چیزی میتواند باشد؟ چه عوامل فردی و اجتماعی می تواند موجب افزایش بروز و شیوع تقلب شود (11) در مطالعه ای نتیجه شد که بسیاری از دانشجویان به علت اینکه سایر دانشجویان دست به تقلب میزنند، تقلب می کنند. همچنین متاسفانه یک علت دیگر تقلب این بیان شده است که دانشجویان کسانی را می بینند که در امتحانات تقلب می کنند و شرایط مطلوب تر اجتماعی پیدا می کنند(12).

در مطالعه ای نشان داده شد تقلب می تواند تحت تاثیر عوامل فردی و عوامل محیطی باشد که مهم ترین عامل مشاهده ی رفتار همسالان بوده است همچنین بیان شده است که میزان تقلب می تواند با میزان فساد در یک کشور ارتباط داشته باشد(13). در مطالعه ی خامسان نتیجه شده است که زمینه ی اصلی تقلب بیش از آنکه ناشی از عوامل بیرونی مانند سخت بودن تکالیف و سخت گیری اساتید باشد ناشی از ویژگی های درونی فرد مانند مسئولیت پذیری می باشد(14). مشخص شده است میزان تقلب در میان اقایان و افراد جوان تر نسبت به خانم ها و افراد مسن تر بیش تر است همچنین مشخص شد که میزان تقلب در میان دانشجویان با دستاورد های کمتر بیشتر از دانشجویان با دستاورد و نمرات بهتر است(15).

فلسفه زندگي فردي و اجتماعي ميتواند با تقلب تحصيلي در ارتباط باشد. بدين معنا كه با افزايش فردگرايي و دور شدن از جامعهگرايي، رفتارهاي غيراخلاقي افزايش يافته و به رفتارهاي متقلبانه منجر خواهد شد. به نظر برخي ديگر ،تقلب ميتواند با ميزان فساد در يك كشور ارتباط داشته باشد. همچنين جهت گيريهاي هدفي از لحاظ نظري مي تواند با تقلب در ارتباط باشد(3, 12).

سطح تكانشگري ، ساختارهاي هدفي ادراك شده كلاسي، باورها واستراتژيهاي تحصيلي، مثل خودناتوانسازي تحصیلی ، خودكارآمدي تحصيلي ، خودتعيين گري و اجتناب از تازگی ، فشار كلاسي ، ادراك از ساختار هدفي والدين، اساتيد و فضاي زندگی، جهت گيري هاي هدفي شخصي، نوع نگرش معلمان، ابعاد و ويژگيهاي شخصيتي از دیگر عواملی هستند که میتوانند با تقلب دانشجویان در ارتباط باشند که در ادامه به سه مورد آن ها اشاره خواهد شد(3, 15-17).

1-3-1- خود ناتوان سازی تحصیلی

خود ناتوان سازی ( self-handicapping) واژه ای اسـت کـــه از ســال 1960 در منــابع روانشناسی وارد شده اسـت. بـرگلاس و جونز از پیشگامان این حــوزه، خـود ناتوان سـازی را یـک رفتـار یـا انتخـاب مجموعه ای از عملکرد تعریف کرده اند که فرصت مناسبی به وجود می آورد تــا افـراد شکسـت را بـه عوامـل خـارجی و موفقیت را به عوامل درونی نسبت دهند(18).

افراد مجموعه ای از فعالیت ها و راهبرد ها را به کار می گیرند تا بیش تر به عنوان قربانی شرایط به آن ها توجه شود و نه قربانی نا توانی، این مجموعه ی فعالیت ها و راهبرد ها توسط داگلاس و جونز تحت عنوان خود ناتوان سازی نامیده شد؛ چرا که استفاده از این راهبرد ها در نهایت می تواند به تضعیف عملکرد بینجامد هنگامی که فرد از قبول مسئولیت خود اجتناب می کند نوعی راهبرد خود ناتوان سازی را به کار می گیرد(19).

راهبردهايي همچون من ميتونم از عهده اين امتحان بر بيام، به همين خاطر مطالعه كردن را به لحظه هاي آخر نگه ميدارم و يا من ميتونستم در اين درس نمره خوبي بگيرم، اما چون با دوستام بودم نتونستم ، زياد مورد استفاده قرار مي گيرند. در اين راهبرد فراگير به طورعمدي خود را درگير فعاليتي ميكند كه در صورت شكست، براي حفظ ارزش خود، بهانه قابل قبول تري ارائه دهد. چون اين راهبردها مبناي عمل این افراد قرار میگیرند و سبب افت توانایی آن ها می شود سبب خود ناتوان سازی فرد می شود (3, 17).

خود ناتوان سازی یکی از عواملی است که به نقش مهم آن در مطالعات مختلف پرداخته شده است و به صورت نظری می تواند بر روی تقلب تاثیر گزار باشد(20).

2-3-1- رفتار های ایذایی

اختلال های ایذایی، مجموعه رفتارهایی است که فرد قادر به کنترل هیجانات و رفتار خود نیست و با کارهایی که انجام می دهد، حقوق دیگران را نقض می کند، بر اساس تعریف میجلی رفتار های ایذایی رفتار هایی از سوی دانش آموز است که باعث به هم خوردن نظم کلاسی معلم، و اختلال در فعالیت های کلاس می شود(17).

رفتار هایی مانند قطع کردن صحبت معلم، صحبت با همکلاسی ها ، حملات کوچک به بقیه ، دیر رسیدن به کلاس درس ، عدم انجام تکالیف کلاس، پرخاشگری فیزیکی و کلامی در کلاس ، حرکات نامناسب ، خراب کردن اشیا در کلاس ، بلند صحبت کردن، خارج از نوبت صحبت کردن، عدم پذیرش اشتباه مصداق رفتار های ایذایی در مطالعات مختلف قرار گرفته اند(21).

رفتارهاي ايذايي در كلاس مي تواند نتيجه آشفتگي هاي هيجاني (21)، ادراك پايين بودن صلاحيتهاي شناختي خود و يا نياز به تاييد همسالان باشد (22) همچنین در بعضی مطالعات رفتار های ایذایی را نتیجه ی رفتار های سختگیرانه ی استاد دانسته اند(9, 23).

3-3-1- ادراک از ساختار جهت گیری هدفی کلاس

از یک سو عامل دیگری که می تواند با تقلب تحصیلی دانشجویان مرتبط باشد ادراک از ساختار جهت گيري هدفي كلاس است(23). ادراك دانش جویان از ساختار هدفي كلاس، مي تواند يكي از چهار نوع ساختار تبحرگرا ، عملكردگرا ، تبحرگريز و و عملكردگريز باشد(17, 24).

در کلاسی كه بر اساس دیدگاه دانشجويان، ساختار تبحرگرا وجود دارد، دانشجویان از یادگیری به خاطر خود فرآیند یادگیری لذت میبرند و آن را انجام می دهند. نه به خاطر كسب نمره خوب. در كلاسهايي كه نتیجه ی تحصيلي خوب و نمره بالاتر گرفتن از ديگر دانشجویان ، هدف اصلي و غالب است، ساختار عملكردگرايي ساختار غالب است. در اين كلاسها مهم است كه دانشجو بهتر از ديگران عمل كند و نمره بهتري كسب كند. در كلاسهاي عملكرد گريز، تمام تلاش فراگير در آن است كه از عملكرد ضعيف بگريزد و از نظر ساير دانشجوها ضعيف به نظر نرسد. كلاسهايي فضاي تبحرگريز دارند كه دانشجويان آن كلاسها در تلاشند از نفهميدن و ناتواني در چيرگي بر مطالب درسي بگريزند(3, 24).

4-3-1- ناهماهنگی بین خانه و دانشگاه

ناهماهنگی بین خانه و دانشگاه یکی دیگر از فاکتور هایی است که احتمال ارتباط آن با تقلبِ تحصیلی دانشجویان مطرح است(17)

 بر اساس نظریه تحولی برونفر برنر(1979)، کودکان هر روز بافت های مختلفی را تجربه میکنند. بر این اساس، اگرانتظارات نقش در محیط های مختلف با همدیگر هماهنگ باشد و اگراعتماد دوطرفه بین طرفینِ بافت های مختلف وجود داشته باشد وهمچنین اگر هماهنگی در هدف بین محیط های مختلف وجود داشته باشد، رشد و تحول بهتر و آسان تر صورت خواهد گرفت؛همچنین مشخص شد که دانش‌آموزانی که ناهماهنگی خانه و مدرسه بیشتری داشتند، عصبانی تر، دارای عزت نفس پائین تر، ناامیدتر، از نظر تحصیلی ناکارآمدتر، و نمرات درسی کمتری ازدانش‌آموزانی داشتند که ناهماهنگی خانه و مدرسه کمتری حس میکردند. از سوی دیگر دانش‌آموزان ضعیف تر تمایل بیشتری به تقلب تحصیلی از خود نشان میدهند(23, 25, 26).

5-3-1-فضای محل زندگی

فضای محل زندگی، از جمله متغیرهائی است که به نظر میرسد می تواند با تقلب تحصیلی در ارتباط باشد. منظور از فضای محل زندگی، محرکات فیزیکی و روانی است که فرد در موقعیت هائی همچون محله، خیابان، خوابگاه و یا درمحلهای تفریحیِ محل زندگی خود تجربه میکند. اینکه این محیطها و بافت ها از نظرهماهنگیِ اهداف و راهبردها، چقدر با محیط های آموزشیِ همانند مدرسه و دانشگاه هماهنگ باشند، میتواند استراتژیها و باورهای تحصیلی دانش‌آموزان را تحت تاثیر قرار دهد (17, 26).

6-3-1-رضایت تحصیلی

دیگر متغیری که انتظار می رود بر گرایش دانشجویان به تقلب تحصیلی تاثیر داشته باشد رضایت تحصیلی است. رضایت تحصیلی، به عنوان یک نگرش کوتاه مدت ناشی از ارزیابی های یک تجربه آموزشی تعریف می شود(27, 28).

رضایت تحصیلی وضعیت روانشناختی است که حاصل تایید انتظارات دانش آموزان یا دانشجویان میباشد، رضایت تحصیلی به شدت به کیفیت یادگیری دانشجویان مربوط میشود، فرآیندی پویا که تحت تاثیر ویژگیهای آموزشی قرار میگیرد، میزان رضایت تحصیلی به زمینههای کلی، ارتباط بین تئوری و عمل، کیفیت آموزش، سیستم ارزیابی، ارتباط با استادان، محتوای برنامه درسی، مدیریت دانشگاه و امکانات و منابع آن وابسته است(28).

پژوهش ها نشان داده اند که بالا بودن انگیزش تحصیلی باعث کاهش گرایش دانشجویان یا دانش آموزان به تقلب تحصیلی می- شود(28-30).

**4-1- ضرورت انجام تحقیق**

صداقت و درستی یکی از فضیلت های مهم حرفه ی پزشکی می باشد. با این وجود دانشکده های پزشکی با سطح بالایی از تقلب آکادمیک رو به رو هستند. بیش از 52 درصد دانشجویان به حداقل یک بار تقلب در دانشکده ی پزشکی اعتراف کرده اند. تقلب در دانشکده ی پزشکی می تواند پیش گو کننده عدم صدقت و امانت داری در آینده حرفه ای شخص باشد(31).

نظام آموزشی هر کشوری فعالیتها و اهداف خاص خود را دنبال میکند که مسلما دستیابی به این اهداف در سایه صداقت علمی و تحصیلی فراگیران آن نظام حاصل میشود. به طور آرمانی، آموزش رسمی بر آن است که با استفاده از امکانات معقول و فراهم کردن بستر مناسب برای تعلیم دادن فراگیران، آنها را به اهداف مطلوب برساند(4). تقلب یا فریبکاری پدیده ای فراگیر است که نظامهای آموزشی از سالیان دور با آن روبرو بوده و بابت آن هزینه های زیادی را متحمل شده اند(23).

تقلب علمی به یک نگرانی بزرگ در دانشگاه های سراسر کشور تبدیل شده است و دا نشگاه های علوم پزشکی نیز از این امر مستثنی نیستند. ارتکاب این تخلف در بین دانشجویان پزشکی و زیرگروه های آن و مراکز آموزش پزشکی با توجه به حساسیت موضوع، از اهمیت بیشتری برخوردار است چرا که می تواند عواقب جدی بر زندگی انسان و ارزش های اجتماعی و اقتصادی بگذارد(11). نانیس در یک مطالعه نشان داد که دانشجویان حساب داری که در زمان تحصیل تقلب کرده اند در آینده نیز در حرفه ی خود دست به تقلب زده اند(32) این اتفاق برای رشته ی پزشکی نیز میتواند صادق باشد و با توجه به حساسیت این رشته عواقب جبران ناپذیری برای افراد جامعه دارد.

با توجه به گسترده بودن تقلب در امتحانات در سرتاسر جهان گسترش روش های جدید تقلب با توجه به پاندمی کرونا ویروس، این موضوع به یک موضوع مهم در آموزش پزشکی بدل شده است. نبود مطالعات مشابه که نقش رفتار های ایذایی، خود ناتوان سازی تحصیلی و اگاهی از ساختار جهت گیری هدفی کلاس را در بین دانشجویان پزشکی در ایران بررسی نماید جنبه ی نوآوری طرح می باشد چرا که عوامل فرهنگی ، اجتماعی و رفاهی در هر کشور متفاوت می باشد.

**5-1- اهداف**

1-5-1- هدف اصلی

تعیین نقش خودناتوانسازي تحصيلي، رفتارهاي ايذايي و آگاهی از ساختار هدفي كلاس، در تقلب تحصيلي دانشجويان مقطع علوم پایه ی پزشکی

2-5-1- اهداف ویژه

1. تعیین میزان رفتار های ایذایی در میان دانشجویان علوم پایه ی رشته ی پزشکی
2. تعیین میزان خود ناتوان سازی تحصیلی در میان دانشجویان علوم پایه ی رشته ی پزشکی
3. تعیین میزان ادراک جهت گیری هدفی کلاس در میان دانشجویان علوم پایه رشته ی پزشکی
4. تعیین میزان رفتار تقلب در میان دانشجویان علوم پایه ی پزشکی
5. تعیین میزان ارتباط رفتار های ایذایی با تقلب تحصیلی در میان دانشجویان علوم پایه ی رشته ی پزشکی
6. تعیین میزان ارتباط خود ناتوان سازی تحصیلی با تقلب تحصیلی در میان دانشجویان علوم پایه ی رشته ی پزشکی
7. تعیین میزان ارتباط ادراک جهت گیری هدفی کلاس با تقلب تحصیلی در میان دانشجویان علوم پایه ی رشته ی پزشکی

**6-1- سوالات پژوهشی و فرضیات**

1. میزان رفتار های ایذایی در میان دانشجویان علوم پایه ی پزشکی چگونه است ؟
2. میزان ناتوان سازی تحصیلی در میان دانشجویان علوم پایه ی رشته ی پزشکی چگونه است ؟
3. میزان ادراک از جهت گیری هدفی کلاس در میان دانشجویان علوم پایه ی پزشکی چگونه است؟
4. میزان تقلب در میان دانشجویان علوم پایه ی پزشکی چگونه است؟
5. بین رفتار های ایذایی و تقلب تحصیلی در میان دانشجویان علوم پایه ی پزشکی ارتباط وجود دارد.
6. بین ناتوان سازی تحصیلی و تقلب تحصیلی در میان دانشجویان علوم پایه ی پزشکی ارتباط وجود دارد..
7. بین ادراک از جهت گیری هدفی کلاس و تقلب تحصیلی در میان دانشجویان علوم پایه ی پزشکی ارتباط وجود دارد.

**7-1- بررسی متون**

در مطالعه فرید که در تبریز در سال 1396 با هدف بررسی نقش خودناتوانسازي تحصيلي، رفتارهاي ايذايي و ادراك از ساختار هدفي كلاس، در تقلب تحصيلي دانشجويان داروسازي به روش توصیفی همبستگی بر روی 340 نفر انجام شد، نتیجه گرفتند رابطه متغيرهاي رفتارهاي ايذايي، خودناتوانسازي تحصيلي، ادراك عملكردگرا بودن، عملكردگريز بودن و تبحري بودن كلاس با تقلب تحصيلي به ترتيب: 61/0 ،43/0 ،176/0 ،-135/0 ،066/0 -بود. نتايج تحليل رگرسيون در این مطالعه نشان داد كه پنج متغير پيشبين در مجموع توانستند 37/0 واريانس تقلب تحصيلي دانشجويان داروسازي را تبيين كنند(3)

در مطالعه ی شانون و همکاران که در کانادا در سال 2010 با هدف بررسی ارتباط بین خودناتوان سازی تحصیلی با خویشتن پنداری، استراتژی های یادگیری، و عملکرد در مجموعه تست های کورس های دانشگاه به روش توصیفی تحلیلی بر روی 209 نفر دانشجوی روانشناسی انجام شد؛ نتیجه گرفتند دانشجویانی که تمایل بیشتری به خودناتوان سازی تحصیلی را دارند شفافیت خودپنداره کمتر، عملکرد اکادمیک کمتر ، عصبانیت در امتحانت بیشتر ، و استراتژی های یادگیری سطحی بیشتری را گزارش کرده اند(16).

در مطالعه ی صادقی فر و همکاران که در ایلام در سال 1394 با هدف بررسی فراوانی، شیوه ها ی تقلب تحصیل ی و علل آن در بین دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی انجام شد، این پژوهش به صورت توصیفی تحلیلی بود که با استفاده از پرسشنامه ی محقق ساخته پایا و روا انجام شد. نتیجه گرفتند که به طور متوسط 6/77 %دانشجویان تقلب دریافت کرده اند و 1/88 %آنان نیز تقلب رسانده اند. رایج ترین شیوه تقلب در امتحانات، مشاهده برگه دیگر دانشجوی ان می باشد. سخت بودن تکالیف به عنوان مهمترین علت تقلب (8 /47 )%توسط دانشجویان مورد تآکید قرار گرفته است. بین میزان تقلب با معدل رابطه آماری معناداری مشاهده شد(33).

در مطالعه ی امینی و همکاران که در شیراز در سال 1394 با هدف مقايسه نگرش و عملکرد دانشجويان پزشکي مقطع باليني دانشکده پزشکي شيراز در زمينه انواع تقلب دانشگاهي (تقلب در امتحان، تقلب در بالين و تقلب در نوشتن پژوهش و مقاله) بر روی 136 نفر دانشجوی سه سال اخر پزشکی به صورت مقطعی – تحیلی انجام شد؛ نتیجه گرفتند که بیش از 13 درصد دانشجویان حداقل یک بار کپی کردن در طول امتحان را در دوران دانشجویی خود تجربه کرده بودند. همچنین، 22 درصد آنان در نوشتن پایاننامه و مقاله حداقل یک نوع سرقت علمی را انجام دادهاند. عملکرد دانشجویان حاکی از آن بود که 23 درصد آنان در طول دوره بالینی خود حداقل یک بار تجربه تقلب را داشته اند. میزان ارتکاب تقلب در دانشجویان دختر به طور معنی داري کمتر بود(34).

مطالعه ی سعید و همکاران که در سال 1393 در گرگان با هدف بررسی عوامل مؤثر بر تقلب دانشجویان درآزمونهاي دانشگاهی بر روی 180 نفر دانشجوی کارشناسی دانشگاه کشاورزی و منابع طبیعی به صورت توصیفی – مقطعی انجام شد؛ نتیجه گرفتند که اجازه به سایر دانشجویان براي دیدن برگه آزمون بدون تقلب خودم (%70/86 )،رونویسی از پاسخهاي دانشجویان کناري با هماهنگی آنان (%80 ) و استفاده از زبان ایما و اشاره به خصوص انگشتان براي شمارهها (%70 )بیشترین میزان تقلب پاسخگویان در آزمونهاي دانشگاهی است. نتایج حاصل از ضریب همبستگی نشان داد که بین متغیرهاي جمعیت شناختی و روانشناختی پاسخگویان با میزان تقلب آنها در آزمونهاي دانشگاهی رابطه معنادار وجود دارد. در آزمون رگرسیون چندگانه خطی متغیرهاي نگرش به تقلب در آزمون، انگیزه براي تقلب در آزمون، سن و سنوات تحصیلی توانایی تبیین 39 درصد از تغییرات میزان تقلب پاسخگویان در آزمونهاي دانشگاهی را دارا بودند(35).

مطالعه ی فین و همکاران که در سال 2010 در نیویورک با هدف بررسی ارتباط خودکارآمدی تحصیلی و تقلب بر روی 315 نفر، به روش توصیفی تحلیلی انجام شد. در میان شرکت کنندگان 40 درصد اقایان بودند، که از این میان 66 درصد در دبیرستان و 34 درصد در کالج بودند. نتایج این مطالعه نشان داد جنسیت و سن به صورت معناداری با افزایش تقلب ارتباط دارد به نحوی که تقلب در جنسیت مذکر و دانشجویان جوان بیشتر از جنسیت مونث و دانشجویان با سن بالا است P=.031)) همچنین نتایج این مطالعه نشان داد تقلب در میان دانشجویان با عملکرد پایین تر و نمرات پایین تر بیشتر از دانشجویان با عملکرد و نمرات بهتر است. همچنین مشخص شد هر چقدر خودکارامادی در فرد بیشتر باشد تقلب کمتر دیده می شود(15).

جمع بندی مطالعات مختلف نشان می دهد که تقلب در میان دانشجویان رشته های پزشکی مانند سایر رشته ها شایع است. تمایل به خودناتوان سازی تحصیلی ، عملکرد اکادمیک ضعیف، استراتژی های یادگیری سطحی ، جنسیت، سن، نمرات پایین در طول تحصیل میتوانند با تقلب فراگیر در ارتباط باشند.

**فصل دوم**

**مواد و روش ها**

**1-2- نوع مطالعه و جمعیت مورد مطالعه**

پژوهش حاضر یک پژوهش تحلیلی همبستگی (رگرسیون) بود ، که در سال تحصیلی 1401-1402 در دانشکده ی پزشکی دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه بر روی دانشجویان مقطع علوم پایه که تعداد کلی آن ها 727 نفر بود انجام شد . ملاک ورود به تحصیل مشغول به تحصیل بودن در مقطع علوم پایه و رضایت به شرکت در مطالعه بود.

**2-2- حجم نمونه**

حجم نمونه بر اساس فرمول مقایسه یک صفت کمی و بر مبنای پارامتر های آن یعنی ضریب اطمینان 95٪

( α-1) ، نیز دیگر پارامترهای این فرمول بر مبنای نتایج مطالعات مشابه انجام شده بصورت ذیل محاسبه گردید.

تعیین حجم نمونه براساس انحراف معیار رفتارهای ايذايي مطالعه ی فرید



حداقل حجم نمونه مورد نیاز 384 نفر محاسبه گردید. جهت حصول نتایج دقیق تر 10 درصد ریزش نمونه به حجم مورد نظر اضافه می گردد در نهایت حجم نمونه مورد نظر 422 نفر خواهد بود.

تعیین حجم نمونه براساس مطالعه ی فرید و همبستگی متغیر رفتارهای ایذایی با تقلب



در نهایت تعداد 400 پرسشنامه تکثیر شد، پرسشنامه ها در کلاس های درس توسط همکاران پس از کسب اجازه از اساتید و در وقت کافی در اختیار دانشجویان قرار گرفت. سپس بعد از مدت نیم ساعت پرسشنامه ها جمع آوری گردید.

**3-2- ابزار پژوهش**

دادههاي اين پژوهش با استفاده از پرسشنامه مقياسهاي الگوهاي يادگيري سازگارانه جمع آوري گرديد. پرسشنامه مقياسهاي الگوهاي يادگيري سازگارانه، در دانشگاه ميشيگان ( که توسط ميجلي و همکاران) ساخته شد(17). اين ابزار توسط گروهي از محققان علاقه مند به حوزه انگيزشي جهت گيري هدفي دانش آموزان و دانشجويان، به منظور بررسي رابطه بين محيط يادگيري، انگيزش، عواطف و رفتار ساخته شد و مورد بازبيني و اصلاح قرار گرفت كل مقياس 94گويه دارد كه متغيرهاي انگيزشي متنوع و مستقلي ( 12متغير) را اندازه ميگيرد.

31گويه از 94گويه اين پرسشنامه، به منظور اندازه گيري متغيرهاي مورد مطالعه در اين پژوهش استفاده شد. از 31 گويهي مورد استفاده در اين ابزار، 14گويه براي متغير ادراك از جهتگيري كلاسي (تعداد 6گويه براي ادراك جهتگيري تبحري كلاسي با حداكثر نمره 30و حداقل نمره 6و مقياس اندازه گيري فاصلهاي، 3گويه براي سنجش جهتگيري عملكردي كلاسي، با حداكثر و حداقل نمره 15و 3و مقياس اندازهگيري فاصلهاي، و 5گويه براي اندازهگيري متغير ادراك جهتگيري عملكردگريزي، با حداكثر نمره 25و حداقل نمره 5و مقياس اندازهگيري فاصله اي) 6گويه براي متغير خودناتوانسازي تحصيلي، با حداقل نمره 6و حداكثر نمره ،30و 6گويه براي متغير تقلب تحصيلي و 5گويه براي متغير رفتارهاي ايذايي اختصاص داشت.

از طيف ليكرت براي اندازهگيري متغيرهاي مورد مطالعه استفاده گرديد. گويه ها پنج گزينه اي در طيف كاملاً نادرست تا كاملاً درست متغير بود. پايايي متغيرهاي خودناتوانسازي تحصيلي، رفتارهاي ايذايي، ادراك دانشجويان از ساختار هدفي كلاس )ساختار تبحرگرايي، عملكردگرايي، عملكردگريزي( و رفتار تقلبي بر اساس پژوهش سازندگان به ترتيب: 0.84 – 0.89 ( 0.76 – 0.78 – 0.70 – 0.83) 0.87 ،به دست آمد.

**4-2- متغیر ها**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **رديف** | | **نام متغیر** | **مقیاس** | | | | **نقش \*** | | **تعریف عملی** | **واحد** |
|  |  | **پيوسته** | **گسسته** | **اسمي** | **رتبه‏اي** | |  |  |  | |
|  | سن | \* |  |  |  | | زمینه ای | سن تقویمی | سال | |
|  | جنس |  |  | \* |  | | زمینه ای | بر اساس فنوتیپ ظاهری فرد | مرد -زن | |
|  | ترم تحصیلی |  | \* |  |  | | زمینه ای | بر اساس ترم در حال تحصیل | ترم | |
|  | معدل کل تا کنون | \* |  |  |  | | زمینه ای | معدل کل دانشجو که در سامانه ی آموزش وجود دارد. | تا عدد بیست | |
|  | معدل ترم گذشته | \* |  |  |  | | زمینه ای | معدل ترم تحصیلی گذشته ی دانشجو | تا عدد بیست | |
|  | زبان |  |  | \* |  | |  | بر اساس زبان محاوره ی فرد | کردی-فارسی-ترکی-لری-عربی-انگلیسی | |
|  | تقلب تحصیلی | \* |  |  |  | | وابسته | بر اساس پرسشنامه مقياسهاي الگوهاي يادگيري سازگارانه | نمره پرسشنامه | |
|  | رفتار های ایذایی | \* |  |  |  | | مستقل | بر اساس پرسشنامه مقياسهاي الگوهاي يادگيري سازگارانه | نمره پرسشنامه | |
|  | خود ناکارامدی تحصیلی | \* |  |  |  | | مستقل | بر اساس پرسشنامه مقياسهاي الگوهاي يادگيري سازگارانه | نمره پرسشنامه | |
|  | جهت گيري هدفي ادراك شده |  |  |  | \* | | مستقل | بر اساس پرسشنامه مقياسهاي الگوهاي يادگيري سازگارانه | نمره پرسشنامه | |

**5-2- تجزیه و تحلیل داده ها**

آنالیز آماری با استفاده از نرم افزارSPSS 26 انجام شد.

از روشهای آمار توصیفی شامل:

تنطیم جداول توزیع فراوانی،محاسبه میانگین و انحراف معیار ...) برای توصیف متغیرها استفاده شد.

از روشهای آمار تحلیلی آزمون تی مستقل، آنالیز واریانس، همبستگی پیرسون و رگرسیون خطی برای تعیین ارتباط تعیین نقش خودناتوانسازي تحصيلي، رفتارهاي ايذايي و آگاهی از ساختار هدفي كلاس، در تقلب تحصيلي دانشجويان استفاده شد.

لازم به ذکر است که در صورت برآورده نشدن فرضیات به کار گیری روشهای تحلیلی پارامتر های ذکر شده در بالا (براساس نتایج آزمون کلموگروف – اسمیرنوف) از روش های ناپارامتری معادل آن ها یعنی آزمون من ویتنی، کروسکال والیس، همبستگی اسپیرمن و رگرسیون لجستیک استفاده خواهد شد. سطح معنی دار برای تمام آزمون ها کمتر از 05/0 در نظر گرفته خواهد شد.

**6-2- ملاحظات اخلاقی و محدودیت ها**

پرسشنامه ها بدون ذکر نام و نام خانوادگی و یا اطلاعات خصوصی می باشند، همچنین این اطمینان داده به دانشجویان شرکت کننده در طرح داده شد که اطلاعات آن ها به صورت محرمانه خواهد بود.

شرکت در پژوهش اختیاری بود و بعد از کسب اجازه از مسئولین دانشکده و استاد ها در کلاس های درس حاضر شدیم.

از محدودیت های طرح حاضر تعداد بالای گویه های پرسشنامه ی میجلی بود، که ممکن بود دانشجو به دلیل خستگی پرسشنامه را مخدوش کند و یا کامل پر نکند . از پرسشنامه ی میجلی تعداد 31 گویه به متغیر های مرتبط با عنوان پایان نامه پرداخته است، اما به دلیل استفاده ی بیشتر از دیدگاه دانشجویان در مطالعات تکمیلی تر پرسشنامه ی کامل میجلی در اختیار دانشجویان قرار داده شد.

از دیگر معایب و محدودیت های این طرح عدم همکاری کامل بعضی اساتید جهت همکاری برای پر کردن پرسشنامه ها با توجه به کم بودن وقت کلاسشان بود .
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