

معیارها	امتیاز	توضیحات
شکل ها	عنوان شکل ها مناسب نیستند	
پروفایل کاربر (fa/Account/Profile/) نتایج و بحث	اشکال علمی دارد	
داشبورد (fa/User/)	نتیجه گیری مستدل نیست و به حد کافی انجام نگرفته است	
نو پسند	چکیده انگلیسی به طرز صحیح به انگلیسی برگردان شده است؟	
پشتیبانی...	مقدمه	مناسب است
پشتیبانی	مواد و روشها	اشکال علمی دارد
	چکیده فارسی	جامع و مناسب نیست؟
	عنوان مقاله	جامع و کافی است؟
	تفکیک بخش های مختلف	به طور صحیح انجام شده است ؟

نشریه جاری ...



پروفایل کاربر



داشبورد (fa/User/)



نو پسند

پشتیبانی...



پشتیبانی

	در زمینه مهندسی منابع آب است ؟	ارتباط مقاله با مهندسی منابع آب
	عنوان جدول > ها مناسب هستند عنوان جدول ها مناسب نیستند	جدول ها (fa/Account/Profile/) پروفایل کاربر داشبورد (fa/User/)

نشریه جاری ...



پروفایل کاربر



داشبورد (fa/User/)

نویسنده

پشتیبانی...

پشتیبانی

>

توضیحات برای مولف

- **تناقض شدید در گزارش دقت مدل (چکیده انگلیسی):** در چکیده انگلیسی ادعا شده که ضریب تعیین کالیبراسیون بین ۹۹٪ تا ۱۰۰٪ است. این یک اشتباه فاحش است؛ زیرا این اعداد مربوط به مدل اقلیمی LARS-WG است (جدول ۳)، در حالی که ضریب تعیین کالیبراسیون مدل هیدرولوژیکی و کیفی (fa/Account/Profile/) اس جدول ۸ بین ۰.۷۱ تا ۰.۸۳ است. نویسنده به اشتباه دقت ریزمقیاس‌نمایی را به جای کالیبراسیون هیدرولوژیکی کیفی معرفی کرده است.
- **خطای شدید محاسباتی یا واحدی در بار سالانه نیترات:** در چکیده و متن آمده است که «بار سالانه نیترات از حدود ۲۴ کیلوگرم به ۱۸ کیلوگرم کاهش یافته است». تولید ۱۸ یا ۲۴ کیلوگرم نیترات در سال برای کل یک حوضه آبریز استراتژیک مانند کن کاملاً غیرمنطقی است. بر اساس شکل ۸، بار روزانه نیترات بین ۴۵۰ تا ۱۳۵۰ کیلوگرم در روز است. این نشان‌دهنده یک اشتباه واحدی بسیار بزرگ (احتمالاً تبدیل اشتباه به تن، یا گزارش واحد به صورت کیلوگرم بر هکتار) است.
- **خطای جدی در نمودارهای نتایج آینده (شکل‌های ۶ تا ۱۰):** عناوین شکل‌های ۶ تا ۱۰ همگی به «سناریوهای تغییر اقلیم دوره آینده» اشاره دارند؛ اما محور افقی تمام این شکل‌ها بازه زمانی دوره تاریخی (۱۹۹۰-۲۰۱۸) را نشان می‌دهد! نویسنده به جای قرار دادن نمودارهای پیش‌بینی آینده (۲۰۲۵-۲۰۵۰)، نمودارهای دوره کالیبراسیون تاریخی را تکرار یا به اشتباه برچسب‌گذاری کرده است.
- **عدم تبیین هنجارگریزی نتایج اقلیمی:** در جدول ۴، دمای حداکثر ماه جولای در سناریوی کم‌انتشار (SSP۱-۲.۶) برابر با ۹.۳۶ درجه گزارش شده که از سناریوی سخت‌گیرانه و پرانتشار SSP۵-۸.۵ (که ۶.۳۶ درجه است) بیشتر است. این موضوع برخلاف روند عمومی سناریوهاست و عدم تحلیل علت آن (مثلاً به دلیل بازه نزدیک پیش‌بینی یا ویژگی مدل HadGEM۳) از ضعف‌های تحلیل است.
- **آشفته‌گی در ساختار فرمول‌ها و مراجع:** شماره‌گذاری روابط دارای اشکال است (دو بار برچسب رابطه ۵ تکرار شده). همچنین مراجع انتهایی متن دارای تکرار (مراجع ۱۷ و ۱۸ کاملاً یکسان هستند) و اشتباهات تاریخی در گزارش‌های IPCC هستند (مانند مراجع ۲۷ و ۲۸ که مراجع ساختگی برای سال‌های ۲۰۱۶ و ۲۰۲۰ تحت عنوان Synthesis Report ذکر شده‌اند).
- **گزارش‌دهی غیرعلمی کالیبراسیون:** ارائه ضریب تعیین (۲۸) در بازه ۹۹٪ تا ۱۰۰٪ برای مدل‌های اقلیمی و هیدرولوژیکی در شرایط واقعی حوضه کن، نه

نشریه جاری ...



پرو فایل کاربر (fa/Account/Profile/)



داشبورد (fa/User/)

نویسنده

پشتیبانی...

پشتیبانی

تنها دستاورد نیست، بلکه نشان‌دهنده بیش‌برازش (Overfitting) شدید

مدل یا عدم دقت در روند اعتبارسنجی است. این اعداد در مدل‌های

هیدرولوژیکی غیرمحتمل هستند و اعتبار کل مقاله را زیر سؤال می‌برند.

نشریه جاری ...

• فقدان تحلیل عدم قطعیت (Uncertainty Analysis): در مطالعات تغییر

اقلیم، گزارش سناریوهای SSP بدون تحلیل عدم قطعیت ساختاری مدل‌های

پروفایل کاربر (fa/Account/Profile/) و پارامترهای SWAT فاقد ارزش علمی است



• ویرایش ساختاری روابط و منابع: برچسب روابط اصلاح شود (رابطه ۵ تکراری

تصحیح گردد). مراجع تکراری ۱۷ و ۱۸ ادغام شوند و سال‌ها و عناوین

داشبورد (fa/User/) ⌚

گزارش‌های بین‌المللی IPCC (به‌ویژه مراجع ۲۵ تا ۲۸) با دقت بازنویسی

نویسنده ✎

گردند.

پشتیبانی... ⌨

داور ۲

>

پشتیبانی + ⌨

معیارها	امتیاز	توضیحات
شکل ها	عنوان شکل ها مناسب نیستند	
پروفایل کاربر (fa/Account/Profile/) داشبورد (fa/User/)	تجزیه و تحلیل داده ها دارای اشکال است	
نتیجه گیری	مستدل نیست و به حد کافی انجام نگرفته است	
چکیده انگلیسی	چکیده فارسی به طرز صحیح به انگلیسی برگردان شده است؟	
مقدمه	مناسب است	
مواد و روشها	مناسب است	
چکیده فارسی	جامع و مناسب است ؟	
عنوان مقاله	نیاز به اصلاح دارد؟	
تفکیک بخش های مختلف	به طور صحیح انجام شده است ؟	

نشریه جاری ...



پروفایل کاربر (fa/Account/Profile/)



داشبورد (fa/User/)

نویسنده

پشتیبانی...

پشتیبانی

	در زمینه مهندسی منابع آب است ؟	ارتباط مقاله با مهندسی منابع آب	نشریه جاری ...
	نتایج بعضی > از جدول ها به صورت شکل نیز ارائه شده است	جدول ها (fa/Account/Profile/) پروفایل کاربر داشبورد (fa/User/)	  نویسنده 
توضیحات برای مولف بسمه تعالی ۱- شاخص KGE بعنوان تابع هدف در نظر گرفته شود و مجددا نتایج بررسی شود. > ۲- نمودار ۹۵ppu ترسیم و شاخص های p-factor و r-factor استخراج و تحلیل شود. ۳- نحوه نمایش خروجی ها مناسب نیست ۴- ضمن بازنگری جدول ۷، وضعیت داده های کالیبراسیون و بازه های آنها و نتایج نهایی تصریح شود. ۵- تحلیل هیدروگراف مدلسازی و نتایج انجام شود.			پشتیبانی... پشتیبانی 
داور ۳			

معیارها	امتیاز	توضیحات
شکل ها	عنوان شکل ها مناسب هستند	
پروفایل کاربر (fa/Account/Profile/) داشبورد (fa/User/)	تجزیه و تحلیل داده ها دارای اشکال است	
نتیجه گیری	مستدل نیست و به حد کافی انجام نگرفته است	
چکیده انگلیسی	چکیده فارسی به طرز صحیح به انگلیسی برگردان شده است؟	
مقدمه	مناسب است	
مواد و روشها	مناسب است	
چکیده فارسی	جامع و مناسب است ؟	
عنوان مقاله	نیاز به اصلاح دارد؟	
تفکیک بخش های مختلف	به طور صحیح انجام شده است ؟	

نشریه جاری ...



پروفایل کاربر (fa/Account/Profile/)



داشبورد (fa/User/)

نویسنده

پشتیبانی...

پشتیبانی

ارتباط مقاله با مهندسی منابع آب	در زمینه مهندسی منابع آب است ؟	نشریه جاری ...
جدول ها (fa/Account/Profile/)	وجود کلیه > جدول ها الزامی است	پروفایل کاربر  داشبورد (fa/User/) 
توضیحات برای مولف > بسمه تعالی ۱- شاخص KGE بعنوان تابع هدف در نظر گرفته شود و مجددا نتایج بررسی شود. ۲- نمودار ۹۵ppu ترسیم و شاخص های p-factor و r-factor استخراج و تحلیل > شود. ۳- نحوه نمایش خروجی ها مناسب نیست ۴- ضمن بازنگری جدول ۷، وضعیت داده های کالیبراسیون و بازه های آنها و نتایج نهایی تصریح شود. ۵- تحلیل هیدروگراف مدلسازی و نتایج انجام شود.		نویسنده  پشتیبانی...  پشتیبانی 
داور ۴		

معیارها	امتیاز	توضیحات
شکل ها	عنوان شکل ها مناسب نیستند	
پروفایل کاربر (fa/Account/Profile/) نتایج و بحث	مناسب است	
نتیجه گیری (fa/User/) داشبورد	مستدل نیست و به حد کافی انجام نگرفته است	
چکیده انگلیسی	چکیده فارسی به طرز صحیح به انگلیسی برگردان نشده است؟	
مقدمه	مناسب است	
مواد و روشها	اشکال علمی دارد	
چکیده فارسی	جامع و مناسب نیست؟	
عنوان مقاله	جامع و کافی است؟	
تفکیک بخش های مختلف	به طور صحیح انجام شده است ؟	

نشریه جاری ...



پروفایل کاربر



داشبورد (fa/User/)

نوویسنده

پشتیبانی...

پشتیبانی

ارتباط مقاله با مهندسی منابع آب	در زمینه مهندسی منابع آب است ؟	
جدول ها (fa/Account/Profile/)	عنوان جدول > ها مناسب هستند عنوان جدول ها مناسب نیستند	
توضیحات برای مولف		

نشریه جاری ...



پروفایل کاربر (fa/Account/Profile/)



داشبورد (fa/User/)

نویشنده

پشتیبانی...

پشتیبانی

>

بارگذاری فایل های اصلاح شده :
لطفا فایل های مقاله را بارگذاری نمایید



نوع فایل را انتخاب کنید



Upload File

بارگذاری فایل



حذف

دانلود فایل

نام فایل

نوع فایل

#

نظر برای سردبیر

File Edit Insert View Format Table Tools

11pt

Verdana



Formats

B*I*

A

A

